

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף ח מסכת קדושין of דף ח
Some of the topics we will learn about include.

The two versions to the Machlokes רבה ורב יוסף regarding Kiddushin with שיראי, silk;

צריכי שומא

או לא צריכי שומא

Does it need to be appraised before the Kiddushin or not?

The Halachah regarding

התקדשי לי במנה ונתן לה דינר

הרי זו מקודשת וישלים

If a person tells a woman, you shall become מוקדשת to me with a מנה, but he gave her only a smaller amount, 1 דינר, the Kiddushin is effective immediately, provided that he gives her the rest.

A

צריכי שומא
או לא צריכי שומא

התקדשי לי במנה
ונתן לה דינר
הרי זו מקודשת
וישלים

התקדשי לי במנה
והיה מונה והולך
ורצה אחד מהן לחזור
אפילו בדינר האחרון
הרשות בידו

B And the two explanations to the Braisa's Halachah of

התקדשי לי במנה והיה מונה והולך

ורצה אחד מהן לחזור

אפילו בדינר האחרון הרשות בידו

If he told her; you shall become מוקדשת to me with 1 מנה, and he began counting it out; the Kiddushin is not effective until she receives the full amount; and either one may retract before she receives the final דינר.

The Halachah of

אמר לה התקדשי לי במנה

והניח לה משכון עליה

אינה מקודשת

If he told her; you shall become מוקדשת to me with 1 מנה, but instead gave her an item as collateral until he gives her the מנה, the Kiddushin is NOT effective.

And the explanation for the Braisa's case of

קידשה במשכון

מקודשת

If he was מקדש her with a משכון that he received for a loan to another person, the Kiddushin IS effective.

B

התקדשי לי במנה
והניח לה משכון עליה
אינה מקודשת

קידשה במשכון
מקודשת

1 So let's review ...

The Gemara cites a Machlokes regarding the incident of ההוא גברא דאקדיש בשיראי
A man was מקדש a woman with silk; or any item of undetermined value;

רבה says

לא צריכי שומא

It does NOT require an appraisal before the קידושין; and the Kiddushin is effective.

ר' יוסף disagrees and says

צריכי שומא

It DOES require an appraisal; and if there was no שומא before the Kiddushin, it is not effective.

The Gemara offers two versions of the Machlokes.

1.

There is no Machlokes

אי דאמר לה בכל דהו

כולי עלמא לא פליגי

דלא צריכי שומא

If he told her to accept it for whatever it is worth, all agree that even if there was no שומא the Kiddushin is effective, because they are certainly worth at least 1 פרוטה; and she consented by accepting it.

And there is also no Machlokes if

דאמר לה חמשין ולא שווי חמשין

If he told her that she will receive 50 Zuz, and the שיראי were worth less than 50 Zuz, all agree that the Kiddushin is not effective, because

הא לא שווי

The שיראי are not worth the amount he claimed!

The Machlokes is only where

דאמר חמשין ושווי חמשין

He told her 50 Zuz, and the שיראי were later appraised for this amount, 50 Zuz;

רבה says

לא צריכי שומא

And therefore מקודשת

דהא שווי חמשין

Because they are indeed worth what he claimed;

While ר' יוסף says

צריכי שומא

And therefore מקודשת

Because

כיון דאיתתא לא בקיאה בשומא

לא סמכה דעתה

She did not give proper consent at the time of Kiddushin, because she was not sure whether they were actually worth 50 Zuz.

1

ההוא גברא דאקדיש בשיראי

A man was מקדש a woman with silk
or any item of undetermined value

רב יוסף

צריכי שומא

It requires
an appraisal

רבה

לא צריכי שומא

It does not require
an appraisal
before the קידושין

1

There is no Machlokes. . .

דאמר לה

חמשין

ולא שווי חמשין

If he told her that she will receive 50 Zuz, and they are worth less than 50 Zuz, all agree the Kiddushin is not effective.

They are not worth the amount he claimed!

אי דאמר לה

בכל דהו

כולי עלמא לא פליגי

דלא צריכי שומא

If he told her to accept it for whatever it is worth, all agree the Kiddushin is effective.

They are worth at least 1 פרוטה and she accepted it.

The Machlokes is only. . .

דאמר חמשין – ושווי חמשין

רב יוסף

צריכי שומא

And therefore מקודשת אינה מקודשת כיון דאיתתא לא בקיאה בשומא לא סמכה דעתה

She did not give proper consent because she was not sure if they were worth 50 Zuz.

רבה

לא צריכי שומא

And therefore מקודשת דהא שווי חמשין They are indeed worth what he claimed

2

2. Others say
 בכל דהו נמי פליגי
 The Machlokes is even if he told her to accept it for whatever it is worth;
 רבה holds
 לא צריכי שומא
 Because they are certainly worth 1 פרוטה;
 However, רב יוסף holds
 צריכי שומא
 Because
 שוה כסף הרי הוא ככסף
 An item of monetary value is acceptable for קידושין only because it is considered like money. Therefore, it must also be similar to כסף in that
 מה כסף דקייץ
 אף שוה כסף נמי דקייץ
 Its value must be established at the time of Kiddushin, as is money.

According to this version רב יוסף seeks to support his position from two Braisos. However, the Gemara refutes them by interpreting them to be referring to other Halachic issues.

=====

The Gemara continues
 אמר רבי אלעזר
 התקדשי לי במנה ונתן לה דינר
 הרי זו מקודשת וישלים
 If a man says to a woman; you shall become מוקדשת to me with 1 מנה, but he only gave her a smaller amount, 1 דינר, the Kiddushin is effective immediately, provided that he gives her the rest, because
 כמאן דאמר לה על מנת דמי
 He mentioned the מנה only as a תנאי, but not as the Kiddushin amount, and
 כל האומר ע"מ
 כאומר מעכשיו דמי
 When a person states על מנת he intends for the תנאי to be a stipulation that when fulfilled, the transaction takes effect retroactively from now.

3

The Gemara questions this from a contradicting Braisa which states
 התקדשי לי במנה והיה מונה והולך
 ורצה אחד מהן לחזור
 אפילו בדינר האחרון הרשות בידו
 If he told her; you shall become מוקדשת to me with 1 מנה, and he began counting it out; the Kiddushin is not effective until she receives the full amount; and either one can retract until before the final דינר.
 Apparently במנה is not considered a תנאי, but rather the Kiddushin amount? If so, why does רב אלעזר say that the Kiddushin is effective immediately?

2

2
בכל דהו נמי פליגי

The Machlokes is even if he told her to accept it for whatever it is worth

רב יוסף

צריכי שומא

Because

שוה כסף הרי הוא ככסף
 An item of monetary value is acceptable for קידושין only because it is considered like money.

Therefore, it must also be similar to כסף in that מה כסף דקייץ - אף שוה כסף נמי דקייץ
 Its value must be established at the time of Kiddushin, as is money.

רבה

לא צריכי שומא

Because they are certainly worth one פרוטה

אמר רבי אלעזר

If a man tells a woman; you shall become מוקדשת to me with 1 מנה, but then only gave her a smaller amount, 1 דינר

התקדשי לי במנה ונתן לה דינר הרי זו מקודשת וישלים

The Kiddushin is effective immediately provided that he gives her the rest
כמאן דאמר לה על מנת דמי

3

?

If a man tells a woman; you shall become מוקדשת to me with 1 מנה, and he began counting it out.

התקדשי לי במנה והיה מונה והולך ורצה אחד מהן לחזור אפילו בדינר האחרון הרשות בידו

The Kiddushin is not effective until she receives the full amount;

Either one can retract until before the final דינר.

4 The Gemara offers two explanations

1.

הכא במאי עסקינן
דאמר במנה זו

The Braisa refers to where he specified and said "with THIS מנה," therefore, the entire מנה is the Kiddushin amount. However, רב אלעזר refers to

מנה סתם

He did not specify "with this מנה." Therefore, the מנה is merely a תנאי.

2.

רבי אשי says
מונה והולך שאני
דדעתה אכוליה

In the Braisa's case where he started counting out the money, she expects the entire מנה for the Kiddushin. However, in רב אלעזר's case he did not count the money, but just gave her a דינר. Therefore, by accepting it she consented to that דינר as the Kiddushin and the rest of the מנה as merely a תנאי.

=====

4

כאא מאאי עסקינן

מנה סתם

He did not specify therefore, the מנה is merely a תנאי.

כאא מאאי עסקינן

דאמר במנה זו

Therefore, the entire מנה is the Kiddushin amount

רב אשי

In רב אלעזר's case he did not count the money, but just gave her a דינר.

By accepting it she consented to that דינר as the Kiddushin and the rest of the מנה as merely a תנאי.

מונה והולך שאני
דדעתה אכוליה

She expects the entire מנה for the Kiddushin

5 The Gemara continues;

says רבא אמר רב נחמן
אמר לה התקדשי לי במנה
והניח לה משכון עליה
אינה מקודשת

If he told her, you shall become מקודשת to me with a מנה and gave her an item as collateral until he pays the מנה, the Kiddushin is NOT effective, because

מנה אין כאן
משכון אין כאן

She did not receive the actual מנה, and she does not own the משכון either since it was not given to her to keep.

However, in the Braisa's case
קידשה במשכון
מקודשת

If he was מקדש her with a משכון, the Kiddushin IS effective, which the Gemara explains is referring to

במשכון דאחרים
A משכון that he received from another person for an actual loan, and as Rashi explains

קדשה בחוב שיש לו עליו
והמשכון עצמו קנוי לה

He gave her the loan for the Kiddushin, and therefore she now owns the משכון to collect the loan.

However, in the case of
התקדשי לי במנה

והניח לה משכון עליה

The משכון was not given for an actual loan.

=====

5

רבא אמר רב נחמן
אמר לה התקדשי לי במנה
והניח לה משכון עליה
אינה מקודשת

He gave her an item as collateral until he pays the מנה, the Kiddushin is not effective

מנה אין כאן - משכון אין כאן

She did not receive the actual מנה, and she does not own the משכון either since it was not given to her to keep.

בחינתא

קידשה במשכון
מקודשת

במשכון דאחרים

A משכון that he received from another person for an actual loan

6 The Gemara proceeds with several Halachos in a Braisa
1.

התקדשי לי במנה
נטלתו וזרקתו לים או לאור או לכל דבר האבד
אינה מקודשת

If he gave her a מנה for Kiddushin and she threw it into the ocean or destroyed it, the Kiddushin is not effective, because she obviously did not want the Kiddushin. And certainly if

שדיתינהו קמיה
דלא הווי קידושין

If she threw it to the ground before him, the Kiddushin is not effective for the same reason.

2.

התקדשי לי במנה
תנם לאבא ולאביך ולפלוגי
אינה מקודשת

If she responded, give it to my father, or to your father, or to anybody else, the Kiddushin is not effective, because, as Rashi explains

משטה היא בו

She did not consent to the Kiddushin, but sarcastically said that he should rather give his money to others.

However, if she responded

על מנת שיקבלום לי
מקודשת

Give it to them so that they accept it for me, the Kiddushin is effective, because she did consent to the Kiddushin.

And Rashi explains the following distinction:

In the case on ז' דף of

תן מנה לפלוגי ואקדש לך

מקודשת מדין ערב

If she tells him to give a מנה to so and so for Kiddushin, it IS effective, because there SHE initiated the Kiddushin, and she obviously wants the Kiddushin. However, here HE initiated the Kiddushin, therefore we say

6

1

If she threw the מנה into the ocean or destroyed it, the Kiddushin is not effective, because she obviously did not want the Kiddushin.

התקדשי לי במנה
נטלתו וזרקתו
לים או לאור
או לכל דבר האבד
אינה מקודשת

And certainly if

שדיתינהו קמיה דלא הווי קידושין

If she threw it onto the ground before him.

2

If she responded, give it to my father, or to your father, or to anybody else, the Kiddushin is not effective

התקדשי לי במנה
תנם לאבא
ולאביך ולפלוגי
אינה מקודשת

As Rashi explains

משטה היא בו

She did not consent - and sarcastically said that he should rather give his money to others.

Give it to them so that they accept it for me, the Kiddushin is effective, because she did consent to the Kiddushin.

על מנת
שיקבלום לי
מקודשת

Rashi explains

תן מנה לפלוגי ואקדש לך
מקודשת מדין ערב

If she says to give someone a מנה for Kiddushin, it is effective, because she initiated the Kiddushin, and obviously wants the Kiddushin.

However, here he initiated the Kiddushin, therefore we say כן היא בו.

7

3.
 התקדשי לי במנה
 תנם על גבי סלע
 אינה מקודשת
 If she responded, put it on a stone, the Kiddushin is not effective, because
 משטה היא בו
 However
 ואם היה סלע שלה
 מקודשת
 If the stone is her property, the Kiddushin is effective, because as Rashi explains;
 חצרו של אדם קונה
 והרי הוא כמו שמקבלתו
 Her property acquires it for her, and it's as if she actually accepted the מנה.

4.
 Similarly,
 התקדשי לי בכבר
 תנהו לכלב
 If she responded, give it to the dog;
 אינה מקודשת
 Because
 משטה היא בו
 However,
 ואם היה כלב שלה
 מקודשת
 If she owns the dog the Kiddushin is effective, because
 הרי הוא כמו שמקבלתו

The Gemara now asks;
 בעי רב מרי כלב רץ אחריה מהו
 What is the Halachah if this was not her dog, but the dog was chasing her?
 Do we say the Kiddushin is effective, because
 בהווא הנאה דקא מצלה נפשה מיניה
 גמרה ומקניא ליה נפשה
 She consents to the Kiddushin in exchange of the benefit that he saved her life with the bread.
 Or, the Kiddushin is not effective, because
 מצי אמרה ליה
 מדאורייתא חיובי מחייבת לאצולן
 She did not consent to Kiddushin, since he was anyway obligated to save a life.
 =====

7

3

**התקדשי לי במנה
 תנם על גבי סלע
 אינה מקודשת**

*If she responded, put it on a stone,
 the Kiddushin is not effective*

נלע
כא

If the
stone is her
property

**ואם היה סלע שלה
 מקודשת**

*As Rashi explains...
 חצרו של אדם קונה והרי הוא כמו שמקבלתו
 Her property acquires it for her
 and it's as if she actually accepted the מנה*

4

**ואם היה כלב
 שלה
 מקודשת**

*Because
 כרי כוא כמו שמקבלתו*

Give it
to the dog

**התקדשי לי בכבר
 תנהו לכלב
 אינה מקודשת**

כלב רץ אחריה מהו

If this was not her dog, but the dog was chasing her...

אינה מקודשת

**מצי אמרה ליה
 מדאורייתא
 חיובי מחייבת
 לאצולן**

*He was anyway
 obligated
 to save a life*

מקודשת

**בהווא הנאה
 דקא מצלה נפשה מיניה
 גמרה ומקניא ליה
 נפשה**

*From the benefit that
 he saved her life with
 the bread*



8 The Gemara next cites three incidents, in which a woman requested of a man that he give her a food item, and he asked her;
 אי יחינה ליך מיקדשת לי?
 If I give it to you, will you become מקודשת to me?
 And she responded
 הבה מיהבה
 Give, give.
 The Gemara rules
 כל הבה מיהבה
 לאו כלום הוא
 A repetitive statement is not considered consent for Kiddushin.
 However, if she said it only once, הבה, there's a Machlokes;
 רבינא says
 מקודשת
 While
 רב סמא בר רבא says
 אינה מקודשת

The Gemara concludes,

1. Regarding this Machlokes והלכתא אינה מקודשת

2. והלכתא שיראי לא צריכי שומא And the Halachah follows רבה that an item does not need to be appraised before the Kiddushin

3. regarding והלכתא כרב אלעזר התקדשי לי במנה ונתן לה דינר הרי זו מקודשת וישלים If a person tells a woman; you shall become מקודשת to me with a מנה, but he only gave her a smaller amount, דינר 1, the Kiddushin is effective immediately, provided that he gives her the rest.

4. regarding והלכתא כרבא אמור רב נחמן התקדשי לי במנה והניח לה משכון עליה אינה מקודשת If he told her, you shall become מקודשת to me with a מנה, and then gave her an item for collateral until he pays the מנה, the Kiddushin is NOT effective.

8 A woman asks a man to give her food...
 He asked her; אי יחינה ליך מיקדשת לי?
 And she responded הבה מיהבה
 Give, give.
 If I give it to you, will you become מקודשת to me?

The Gemara rules

כל "הבה מיהבה" לאו כלום הוא

A repetitive statement is not considered consent for Kiddushin.

However, if she said it only once "הבה"

רב סמא בר רבא רבא
 אינה מקודשת מקודשת

ואכתא

רב רבא
 שיראי לא צריכי שומא
 An item does not need to be appraised before the Kiddushin

ואכתא

רב אלעזר
 התקדשי לי במנה ונתן לה דינר
 הרי זו מקודשת וישלים
 You shall become מקודשת to me with a מנה, but he only gave her a smaller amount, דינר 1, the Kiddushin is effective immediately, provided that he gives her the rest

ואכתא

רבא אמר רב נחמן
 התקדשי לי במנה
 והניח לה משכון עליה
 אינה מקודשת
 You shall become מקודשת to me with a מנה, and then gave her an item for collateral until he pays the מנה, the Kiddushin is not effective.

ואכתא

